

ТКП 366-2011 «Молниезащита зданий, сооружений и инженерных коммуникаций»: кто поставит точку?

«... Трудно вспомнить хотя бы один положительный отзыв...» — эти слова взяты из статьи главного редактора в предыдущем номере журнала (ЭиМ № 6-2011) и сказаны о пресловутом ТКП366-2011 «Молниезащита зданий, сооружений и инженерных коммуникаций». Однако сам факт отсутствия положительных отзывов и даже наличие критики в адрес нормативного документа ещё не означают, что он плохой или «неправильный». Известно, что большинство людей не приветствуют нововведения, и проектировщики в этом отношении не исключение. Чтобы получить объективную оценку, редакция обратилась к экспертам: в Белорусский государственный институт стандартизации и сертификации (РУП «БелГИСС») и главному специалисту РУП «Институт Белгоспроект», ведущему в республике разработчику нормативных документов в сфере электротехнического проектирования, А.Л.Левину. Ниже публикуется официальный ответ РУП «БелГИСС» (от 20.02.2012 №22-08/54) за подписью директора В. Л. Гуревича.

«В ответ на Ваш запрос по поводу экспертного заключения по ТКП 336-2011 «Молниезащита зданий, сооружений и инженерных коммуникаций» сообщаем следующее.

1. Рабочий проект данного ТКП и его окончательная редакция на отзыв в БелГИСС не направлялись.

2. В тексте ТКП 336-2011 имеется большое количество отклонений от требований ТКП 1.5-2004 «Система технического нормирования и стандартизации Республики Беларусь. Правила построения, изложения, оформления и содержания технических кодексов установившейся практики и государственных стандартов». Например, в соответствии с требованиями подраздела 3.8 ТКП 1.5-2004 начало абзаца 1 раздела 1 «Область применения» ТКП 336-2011 необходимо изложить в следующей редакции: «Настоящий технический кодекс установившейся практики (далее — технический кодекс) устанавливает правила по устройству систем молниезащиты...» и далее по тексту».

В разделе 2 «Нормативные ссылки» приведены СТБ П ИЕС 62305-1-2006/2010, СТБ П ИЕС

62305-2-2006/2010, СТБ П ИЕС 62305-3-2006/2010, СТБ П ИЕС 62305-4-2006/2010, идентичные соответствующим стандартам ИЕС, которые затем повторяются в библиографии в виде прямого указания на ИЕС 62305-1:2006, ИЕС 62305-2:2006, СТБ П ИЕС 62305-3:2006, СТБ П ИЕС 62305-4:2006, что является излишним. Кроме того, вместо ссылок на упомянутые предстандарты в тексте приведены ссылки на библиографические источники, что совершенно непонятно, поскольку основную часть ТКП 336-2011 составляют именно фрагменты вышеназванных предстандартов.

Раздел 3 «Термины и определения» оформлен без соблюдения требований подраздела 3.10 ТКП 1.5-2004: несмотря на ссылку на определения из вышеуказанных предварительных стандартов, в раздел включены определения, установленные в указанных СТБ П. Отдельные определения приведены в искажённой форме (например, 3.1.2, 3.1.12 и т. д.).

В разделе 4 «Обозначения и сокращения» сокращение ПУМ раскрыто как уровень надёжности защиты от прямых ударов молнии, что не соответствует применяемому далее в тексте понятию ПУМ как прямому удару молнии (см. п. 5.6.1 ТКП 336-2011).

В целом применяемая в ТКП терминология не имеет единообразия, её смысл зачастую не раскрыт и сложен для понимания. Кроме того, весь текст ТКП носит описательный характер, не относящийся к установлению требований молниезащиты (например, в пп. 5.1-5.4, 6.1-6.8, 7.1-7.8 и т. д.). Это недопустимо для технического нормативного правового акта. В соответствии с п. 4.2.2 ГОСТ 2.105-95 при изложении обязательных требований должны применяться слова «должен», «следует», «необходимо» и т. д. Таким образом, многие разделы ТКП вообще не устанавливают конкретных требований ни к процессам организации, ни к устройствам непосредственно самой молниезащиты.

3. Вызывают серьёзные вопросы отдельные технические положения данного ТКП.

Например, подраздел 5.2 носит название «Параметры тока молнии. Метод катящейся сферы». Далее по тексту в подразделе раскрывается смысл понятия параметров тока молнии и приводятся